پیشخوان

مدیر مسئول جامعه فردا در نمایشگاه مطبوعات

داود باقری مدیرمسئول روزنامه جامعه فردا، امروز دوشنبه ساعت ۱۸:۳۰ جهت دیدار و گفت‌وگو با خوانندگان و همراهان نشریه در محل غرفه جامعه فردا واقع در مصلی تهران محل نمایشگاه بین‌المللی مطبوعات، روبه‌روی راهرو ۱۸ غرفه ۲۴۶ حضور می‌یابد.

سومین گزارش از برجام

خبر آنلاین: سخنگوی کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس از قرائت سومین گزارش شش ماهه این کمیسیون درباره روند اجرای برجام در جلسه چهارشنبه هفته جاری مجلس خبر داد.
سیدحسین نقوی حسینی اظهار کرد: سومین گزارش شش ماهه کمیسیون امنیت ملی و سیاست خارجی مجلس درباره روند اجرای برجام به تصویب رسید که قرائت این گزارش در دستور کار جلسه این هفته مجلس قرار گرفته است.

روحانی دغدغه های روحانیت را بشنود

فارس: محمدتقی رهبر با بیان اینکه هیأت سیاسی جامعه روحانیت با روحانی دیدار و مطالب خوبی را در این نشست مطرح کرد، افزود: نظر ما این است که آقای روحانی هر از گاهی به جلسات جامعه روحانیت بیاید و دغدغه‌های روحانیت را که دغدغه مردم است، بشنود و این به خود دولت کمک می‌کند. عضو جامعه روحانیت مبارز این دیدار را کاملا دوستانه دانست و گفت: ادامه این جلسات بستگی به نظر شورای مرکزی جامعه روحانیت دارد.

موضوع «سپنتا» به مجلس ارجاع شود

ایسنا: یک عضو شورای مرکزی حزب اعتماد ملی گفت: شورای نگهبان باید موضوع سپنتا نیکنام را به مجلس شورای اسلامی ارجاع تا مجلس در این‌باره تصمیم لازم را بگیرد.
رحمت‌الله بیگدلی در تحلیل سلب عضویت عضو زرتشتی شورای شهر یزد با اشاره به‌وضعیت پرونده سپنتا نیکنام گفت: این پرونده یک موضوع فقهی، حقوقی و مدنی است.
در قوانین ما فعالیت مدنی و اجتماعی و حقوق شهروندی اقلیت‌های مذهبی و عضویت آنان در شورای شهر و مجلس شورای اسلامی به‌رسمیت شناخته شده است.
این حق به‌تصویب مجلس و تأیید شورای نگهبان رسیده و تبدیل به‌قانون شده و بدان عمل نیز شده است.

هنرتان را بدون نفت نشان دهید

تسنیم: دبیرکل حزب مؤتلفه با اشاره به سفر مکرون و آمانو به تهران تصریح کرد: اگر رئیس جمهور فرانسه می‌خواهد واسطه صورتحساب جدید آمریکا به ایران باشد، بهتر است به تهران سفر نکند.
حبیبی افزود: دولت باید این واقعیت را کاملا بداند که قدرت دفاعی کشور قابل معامله نیست. اگر دولت هنری دارد، باید در اداره اقتصاد بدون نفت آن را نشان دهد.
دولت باید پاسخگوی مطالبات معیشتی مردم باشد؛ چراکه مهمترین مسئله کشور مسئله اقتصاد است؛ نه گفت‌وگوهای بی حاصل که هیچ نفعی برای مملکت ندارد.

رصد

قدرت لابی و عدم شفافیت در رأی به وزیر علوم

یادداشت اختصاصی

پروانه سلحشوری
عضو فراکسیون امید مجلس

روز گذشته جلسه رأی اعتماد مجلس به وزرای علوم و نیرو برگزار شد. هر چقدر که پیش‌بینی‌ها درخصوص رأی بالا به دکتر اردکانیان درست از آب در آمد، رأی اعتماد به وزیر محترم علوم تا دقایق آخر دستخوش لابی‌های گسترده در صحن مجلس شد و نتیجه‌ای برخلاف آنچه پیش‌بینی می‌شد به دست آمد؛ آقای دکتر غلامی با ۱۸۵ رأی وزیر علوم شدند که نتیجه‌ای دور از ذهن بود. آنچه بیش از هر چیزی در این میان مشخص شد، قدرت لابی‌های گسترده و حتی قدرت لابی‌های سیاسی خارج از مجلس برای تعیین رأی نمایندگان است. البته فراکسیون امید پس از رأی‌گیری به این نتیجه رسید که هر کس بر مبنای نظر خود عمل کند و رأی تشکیلاتی ندهد. درخصوص وزیر پیشنهادی علوم که آن هم بی‌تأثیر از فشارهای بسیار شدید از سوی محافل سیاسی خارج از مجلس نبود، عملا فضا را برای این نوع لابی‌ها فراهم کرد. در ابتدای معرفی آقای دکتر غلامی به مجلس، این دانشجویان بودند که جلودار مخالفت با ایشان بودند که بنا بر وظیفه ذاتی خود، به‌همراه برخی دیگر از دوستان فراکسیون، حرف‌های آنها را شنیده و مدارک آنها را بررسی کردیم و از آقای دکتر غلامی هم خواستیم نسبت به این مدارک پاسخگو باشند که البته متأسفانه پاسخ در خوری نگرفتیم.
پس از دانشجویان، بسیاری از اساتید دانشگاه‌ها هم به مخالفین آقای دکتر غلامی پیوستند که عزم من و برخی از دوستان در فراکسیون را برای مخالفت با ایشان جدی‌تر کرد. اما این موضع همه اعضای فراکسیون امید نبود و برخی از همکاران با تمام قوا برای حمایت از ایشان وارد میدان شده بودند. از سوی دیگر متاسفانه به دلیل عدم شفافیت در سیستم رأی‌گیری ما شاهد پدیده‌هایی در مجلس هستیم که گرچه می‌گویند رأی مخالف می‌دهند، اما در واقع رأی خود را پنهان می‌کنند و رأی موافق می‌دهند. در جلسه گذشته اگر براساس اظهارات افراد می‌خواستید نتیجه را بگویید، شاید بیش از ۱۵۰ نماینده مدعی بودند رأی مخالف خواهند داد؛ اما در واقع این گونه نبود و متأسفانه دوستان شفافیت لازم را ندارند. من با توجه به شناختی که از شخصیت آقای دکتر غلامی داشتم، نهایت تلاشم را به کار بردم که ضمن مخالفت با وزارت ایشان، احترام، شأنیت و شخصیت ایشان مصون از هرگونه گزندی باشد و تنها با جایگاه وزارت ایشان، آن هم به شکلی کاملا مستدل و تشکیلاتی، مخالفت شود و از شخصی و سیاسی شدن موضوع جلوگیری شود. متأسفانه با وجود دلایل بسیار زیاد، جمع‌بندی فراکسیون امید منتهی به اعلام سکوت درخصوص وزارت علوم شد که از نظر من باز هم به این منجر شد که ما به تعداد واقعی امیدی‌ها پی نبریم. عدم اعلام موضع در چنین بزنگاه‌هایی به فراکسیون آسیب می‌رساند؛ هر چند که فشارهای سیاسی و تشکیلاتی بسیار زیادی به اعضای ارشد فراکسیون وارد شده بود که با آقای دکتر غلامی موافقت شود. به‌عنوان فردی معتقد و پایبند به کار تشکیلاتی، حتی اگر فراکسیون نظر بر حمایت از آقای غلامی را اعلام می‌کرد، شخصا و برخلاف میل‌ام به ایشان رأی می‌دادم. آنچه که مشخص است، این است که در غیاب تصمیم‌گیری فراکسیونی، آنچه نتیجه رأی اعتماد به وزیر محترم علوم را رقم زده است، لابی‌های غیرتشکیلاتی در فضای غیرشفاف بوده است و این عدم شفافیت می‌تواند نتایج ناگواری داشته باشد.
سکوت فراکسیون در بزنگاه‌های حساس، این گمان را در بیرون از مجلس تقویت می‌کند که فراکسیون امید، توان اخذ تصمیمات بزرگ و سرنوشت‌ساز را ندارد. فراکسیون امید مبنا را بر امید و آرامش و رونق اقتصادی قرار داده بود. ما به اندازه سهم خود نباید مردم، به ویژه جوانان و دانشجویانمان، را ناامید کنیم.

گفت‌وگو

عکس: گل‌آرا سجادیان

صالح نیکبخت در گفت‌وگو با «جامعه فردا» عرضه کرد

ارزیابی پیشنهاد لاریجانی درخصوص شورای حل اختلاف

امین معصومی – ماجرای سپنتا نیکنام تبدیل به گره‌ای شده که مشخص نیست چگونه باید باز شود. این موضوع شاید یکی از معدود موضوعاتی باشد که شخصیت‌های دو طیف سیاسی کشور به همراه رئیس مجلس شورای اسلامی و رئیس جمهوری روی آن اتفاق نظر دارند و آن را غیر قانونی و غیرشرعی می‌دانند. روز گذشته اما عباسعلی کدخدایی سخنگوی شورای نگهبان به دنبال غیرشرعی دانستن عضویت سپنتا نیکنام عضو شورای شهر یزد اسناد و مدارکی را منتشر کرد که برگی از مصوبه این شورا بود. در همین خصوص به سراغ صالح نیکبخت حقوقدان و وکیل پایه یک دادگستری رفتیم.

سخنگوی شورای نگهبان قانونی اساسی با انتشار نامه ریاست این شورا که در تاریخ ۲۶ فروردین ماه امسال ارسال شده است، از دلایل شرعی مورد نظر فقهای این شورا با عضویت نمایندگان غیرمسلمان در شوراهای شهر و روستا خبر دادند. نظر شما درباره دلایل مطرح شده چیست؟

در فقه اسلامی، قاعده نفی سبیل براساس تفسیر یکی از آیات قرآن وجود دارد. طبق این قاعده اجازه داده نمی‌شود غیرمسلمانان بر مسلمانان سلطنت (حکومت) کنند. اما آنطوری که به ما آموزش داده شده‌است، این سلطنت و حکومت غیرمسلمان معنای خاصی دارد و تفسیری که حضرت آیت‌الله یزدی از آیه و نیز قاعده نفی سبیل دارند و نظر کنونی فقهای شورای نگهبان، تفسیری عام است؛ اما همان‌طور که شرح داده شد، آن آیه ناظر بر سلطنت و حکومت غیرمسلمان بر مسلمانان است. بنابراین با تفسیری که از آیه فوق وجود دارد و خاص است، موضوع مشمول عضویت آقای سپنتا نیکنام در شورای شهر نمی‌شود؛ زیرا مراد از این آیه و قاعده مزبور حکومت و سلطه فرد غیرمسلمان به‌صورت مطلق بر جامعه اسلامی است؛ درحالی که آقای نیکنام در شورای شهر یزد نماینده مردم، یعنی وکیل آنان در اداره امور شهر می‌باشد. با توجه به اینکه تعداد اعضای شورای شهر یزد ۱۱ نفر است، وی به تنهایی نمی‌تواند هیچ اعمال قدرت و حاکمیتی بر مردم این شهر داشته باشد.

> در فقه اسلامی مسلمان می‌تواند غیرمسلمان را برای اموری که خودش به جهاتی نمی‌تواند انجام بدهد، به‌عنوان وکیل انتخاب کند

به عبارتی شما مفهومی حاکمیت یا همان ولایت را از وکالت جدا می‌دانید؟

بله توضیح دادم که ایشان از مردم وکالت می‌کند و در امر وکالت در فقه‌اسلامی مسلمان می‌تواند غیرمسلمان را برای اموری که خودش به جهاتی نمی‌تواند انجام بدهد، به‌عنوان وکیل انتخاب کند و منعی از این جهت وجود ندارد.

پس به نظر شما آیا اظهار نظر جدید شورای نگهبان در حالی که در سال ۱۳۷۵ این قانون از نظر فقهی و حقوقی مورد تأیید شورا بوده است، ناشی از تغییر نظر فقهای این شورا در خصوص تفکیک یا عدم تفکیک مفاهیم وکالت و حاکمیت است؟

در مورد نظر شورای نگهبان مبنی بر غیرقانونی اعلام کردن تبصره یک ماده ۲۶ قانون شوراهای شهر و روستا باید بگویم که اولا شورای نگهبان به عنوان یک شخصیت حقوقی با شرکت اعضایی دیگر که ممکن است برخی از اعضای فعلی هم از جمع آنان باشند، قبلا عدم مخالفت قانون شوراها را با شرع مبین اسلام اعلام کرده‌اند و از آنجایی که مطابق اصل ۹۱ قانون اساسی وظیفه شورای نگهبان اعلام عدم مغایرت مصوبات مجلس شورای اسلامی با فقه هست، بعد از تصویب قانون نمی‌توان گفت آنچه که فقهای قبلی عدم مغایرت آن را با فقه اسلامی اعلام کرده‌اند، مخالف شرع می‌باشد؛ زیرا این امر صرف‌نظر از این که دور و تسلسل ایجاد می‌کند، موجب عدم ثبات جامعه از نظر قوانین حاکم بر آن می‌شود.
از طرف دیگر آقای سپنتا نیکنام به‌عنوان عضو شورای شهر یزد پیش از این چهار سال در همین سمت بوده‌اند و هیچ‌یک از مردم و علما، از جمله فقهای شورای نگهبان، نظری مبنی بر مخالفت عضویت او در شورای شهر با فقه اسلامی یا انطباق آن بر قاعده نفی سبیل اعلام نکرده است. خود این امر به آن معنی است که شورای نگهبان یا آن علمایی که صاحب فتوا هستند و در آن دیار هم کم نیستند، این موضوع را تأیید کرده‌اند. به همین جهت و با توجه به موارد فوق‌الاشاره ما چنین از قانون اساسی استنباط می‌کنیم که شورای نگهبان دیگر نمی‌تواند قانونی را که خود تأیید کرده است، نفی کند و عضویت آقای نیکنام را در شورای شهر غیرشرعی اعلام کنند.

به هر حال اگر قانونی را شورای نگهبان تأیید کند و بعد از گذشت مدت زمانی به هر دلیلی نظرشان نسبت به تطابق آن قانون با شرع یا قانون اساسی تغییر کند، روال پیش‌بینی شده‌ای در قانون برای اصلاح نظر به قبلی شورای نگهبان وجود دارد؟

این نظر جدید شورای نگهبان چنانکه مختصر اشاره شد، نوعی نابسامانی قانونی در کشور ایجاد می‌کند و آثار منفی برای جامعه دارد. زیرا وظیفه شورای نگهبان تنها تشخیص مخالفت یا عدم مخالفت قانون مصوب مجلس با موازین شرعی است. فراموش نشود که مطابق قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران مجلس یگانه نهاد قانونگزاری می‌باشد. بنابراین وقتی مصوبه‌ای از این مجلس به تأیید شورای نگهبان برسد، آن قانون لازم‌الاجرا خواهد بود و بنابر استنباط اینجانب از قانون اساسی شورای نگهبان نمی‌تواند قانونی را که مجلس تصویب کرده‌است و عدم مغایرت آن با شرع اسلام به تأیید شورای نگهبان رسیده است، لغو کند؛ زیرا این اقدام شورای نگهبان در حقیقت به‌معنای نوعی قانونگذاری است؛ قانونی که به تصویب می‌رسد تا زمانی که توسط خود آن مجلسی که آن قانون را تصویب کرده است، لغو یا نسخ نشود، برای همه لازم‌الاجراست. در این گونه موارد راه حل آن است که دولت یا نمایندگان بر اساس نظر جدید شورای نگهبان، اگر بخواهند آن قانون اجرا نشود، از طریق لایحه یا ارائه طرح، اقدام به اصلاح قانون کنند.

گویا ورود شورای نگهبان این مسئله براساس درخواست امام جمعه شهر یزد است. آیا می‌توان اعمال نظر شورای نگهبان را تفسیر این نهاد از قانون شوراها دانست؟

این قانون، قانون عادی هست و تفسیر قوانین عادی بر عهده مجلس می‌باشد و همانطور که توضیح داده شد، شورای نگهبان بعد از تصویب قانون توسط مجلس و تأیید آن توسط خودش نمی‌تواند ابتدا به ساکن مستقلا یا بنابه درخواست افرادی به‌جز نمایندگان مجلس وارد موضوع شود. حتی اگر نمایندگان مجلس هم تقاضای تفسیر این قانون را از شورای نگهبان داشته باشند، درخواست اشتباهی است.

دستور موقت تعلیق عضویت آقای نیکنام براساس حکم شعبه ۴۵ دیوان عدالت اداری است که استناد این شعبه نظر فقهای شورای نگهبان است. از سوی دیگر ریاست مجلس صراحتا بر غیرقانونی بودن حکم نظر داشتن و ریاست جمهور هم اعلام کردند که جهت رسیدگی به مسئله ورود خواهند داشت. راه حل قانونی برطرف کردن مسئله چیست؟

در چارچوب بند ۷ و ۸ اصل ۱۱۰ قانون اساسی این شرایط پیش‌بینی شده است. طبق بند ۷ حل اختلاف و تنظیم روابط قوای سه‌گانه از اختیارات رهبری است و همچنین طبق بند ۸ این اصل حل معضلات نظام که از طریق عادی قابل حل نیست از طریق مجمع تشخیص مصلحت نظام انجام می‌شود. بنابراین پیشنهاد آقای لاریجانی در خصوص شورای حل اختلاف قوای نظام هم می‌تواند در راستای بند ۷ تفسیر کرد. البته این مسئله تا قبل از اظهار نظر حضرت آیت‌الله یزدی از مجاری پیش‌بینی شده در قانون اساسی یا حکم حکومتی رهبری قابل حل بود. اما با اظهار نظر ایشان کار سخت شده است؛ چرا که ایشان فرموده‌اند مخالفت با نظر شورای نگهبان مخالفت با اصل نظام است. اظهارات ایشان این نتیجه را دارد که حقوقدانان، علما، ریاست مجلس و برخی از نمایندگان مجلس که با این نظر مخالفت کرده‌اند با اصل نظام مخالفت کرده‌اند؛ در حالی که وقتی با دقت نگاه کنیم، خود شورای نگهبان فعلی، با نظر شورای نگهبان قبلی مخالفت کرده است. آیا می‌توان گفت که خود این نظر شورای نگهبان فعلی مخالفت با نظر شورای نگهبان قبلی است و بر نظر این بزرگواران همان اثری وارد است که آقای یزدی فرموده‌اند؟!

شورای نگهبان

انتشار دلایل فقهای شورای نگهبان درباره سپنتا نیکنام

در اجرای اصل چهارم قانون اساسی جمهوری اسلامی ایران و طبق مواد (۱۹) و (۲۱) آیین‌نامه داخلی شورای نگهبان، نظریه فقهای محترم شورا راجع به تبصره ۱ ماده ۲۶ قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب ۱۳۷۵ که در جلسه مورخ ۲۳/۱/۱۳۹۶ مورد بحث و بررسی واقع شده، جهت ابلاغ به مراجع ذی‌ربط تقدیم می‌گردد: با عنایت به اطلاعات واصله از برخی مناطق کشور که اکثریت مردم آنها مسلمان و پیرو مذهب رسمی کشور هستند و افراد غیرمسلمان در این مناطق، خود را داوطلب عضویت در شوراهای اسلامی شهر و روستا کرده‌اند و با توجه به اینکه تصمیمات شوراها در خصوص مسلمین بدون لزوم رسیدگی آن در شورای نگهبان لازم‌الاتباع خواهد بود، تبصره ۱ ماده ۲۶ قانون تشکیلات، وظایف و انتخابات شوراهای اسلامی کشور و انتخاب شهرداران مصوب ۱۳۷۵ نسبت به چنین مناطقی با نص فرمایشات بنیانگذار جمهوری اسلامی ایران، حضرت امام خمینی علیه‌الرحمه در تاریخ ۱۳۵۸/۷/۱۲ مذکور در صحیفه نور (جلد ۶، چاپ ۱۳۷۱، صفحه ۳۱) مغایر است؛ لذا خلاف موازین شرع شناخته شد.

تعریض

پاسخ حمید روحانی به آیت الله جنتی

تاریخ فرمایشات حضرت امام قبل از همه پرسی قانون اساسی و تشکیل مجلس بوده است. مبنای انتخابات شوراها در سال ۵۸ قانون شوراهای محلی (مصوب شورای انقلاب) بوده که در ماده ۳ آن تصریح شده بود: «انتخابات شوراها قطع نظر از ویژگی‌های مذهبی، نژادی، و زبانی انجام می‌شود و تمام ساکنان محل، حق دارند در آن شرکت کنند.» و در آیین‌نامه اجرایی آن که به فرمان حضرت امام تصویب شده بود، فقط قید وفاداری به نظام جمهوری اسلامی شرط شده بود. سخنان امام چندین ماه بعد از تصویب قوانین مذکور ایراد شده و ناظر بر شرایطی بوده که کمونیستها و گروهکهای ضدانقلاب [ایجاد کرده بودند]... سخنان امام اصلا در مقام تعیین شرایط برای ثبت‌نام و صلاحیت نامزدهای انتخابات شوراها نبوده‌است ... فرمایشات حضرت امام در سخنرانی مذکور را باید با دیگر نص‌های بیانات ایشان درباره حقوق اقلیت‌ها نگریست. تصمیمات شوراهای شهر و روستا از سنخ اجرایی است نه قانونگذاری و لذا بر طبق قانون اساسی نیاز به تأیید شورای نگهبان ندارند.

پارلمان

غلامی وزیر شد

ناامیدی از فراکسیون امید

ناهید مولوی – کابینه دوازدهم دیروز با رأی اعتماد مجلس به دو وزیر باقی مانده حسن روحانی، تکمیل شد. منصور غلامی با ۱۸۰ رأی موافق و ۸۲ رأی مخالف از این پس بر کرسی وزارت علوم تکیه خواهد زد. رضا اردکانیان هم با ۲۲۵ رأی موافق و ۳۸ رأی مخالف وزارت نیرو را از آن خود کرد. رئیس‌جمهور که دیروز در مجلس حضور داشت تا از وزرای پیشنهادی خود دفاع کند، ترجیح داد بیشتر زمان خود را به دفاع از منصور غلامی اختصاص دهد- با توجه به اعتراضات گسترده‌ای که این روزها در دانشگاه‌ها علیه غلامی صورت گرفته بود- البته این مسئله دور از ذهن نبود. حسن روحانی دیروز در دفاع از غلامی با صراحت بیان کرد: به عنوان رئیس‌جمهور قول می‌دهم که فضای دانشگاه بهتر شود. او همچنین تاکید کرد بر سر موضوع دانشگاه و امنیت دانشجویان معامله نکرده است. این در حالی است که یک ماه گذشته بسیاری از فعالین دانشجویی و دانشگاهیان بر این باور بودند که معرفی گزینه بیست و چندم برای وزارتخانه مهمی مانند علوم و با توجه به سابقه نه چندان درخشان غلامی در دانشگاه بوعلی همدان، یعنی معامله بر سر دانشگاه و فضایی که بر آن حاکم است. فضایی که اگرچه روحانی در صحبت‌های دیروزش اصرار داشت از سال ۹۲ به بعد تغییر کرده است اما دانشجویان و فعالین این حوزه معتقدند در همچنان بر همان پاشنه می‌چرخد و فضای امنیتی به جای فضای امن بر دانشگاه‌ها حاکم است.

نقش دوگانه و متناقض فراکسیون امید

مخالفان اصلی منصور غلامی در مجلس از فراکسیون امید بودند، فراکسیونی که در طول این مدت بیشترین دیدار را با دانشجویان منتقد داشتند و اسناد و مدارکی را نیز از عملکرد ضعیف غلامی در دانشگاه بوعلی همدان به نمایندگان ارائه کرده بودند. از همین‌رو فعالین دانشجویی اعلام کردند که کمترین توقع‌شان از فراکسیون اصلاح طلب مجلس دادن رأی منفی به غلامی است. در این میان اما گویی فراکسیون با یک چالش جدی روبه‌رو شد. در جلسه‌ای که قرار بود درباره رأی اعتماد به منصور غلامی بحث شود، ۴۳ نفر حضور داشتند و تنها ۹ نفر موافق رأی مثبت به او بودند و باقی حاضرین رأی منفی دادند. بنابراین انتظار می‌رفت فراکسیون امید رسما اعلام کند که تصمیم نهایی مبنی بر رأی منفی به غلامی است. اما در اقدامی قابل تامل اعلام کردند به نتیجه نرسیدند و بنا شد تا اعضای فراکسیون در این زمینه شخصی عمل کنند. به نظر می‌رسد لابی‌های دولت بر لابی‌های دانشجویان منتقد چربیده است که فراکسیون امید با وجود اینکه اکثریت اعضایش مخالف رأی به غلامی بودند اما در این زمینه سکوت اختیار کرد. این مسئله اما از نگاهی دیگر نشانگر مسئله دیگری نیز هست. در این یک سال و اندی که از عمر فراکسیون امید در مجلس دهم می‌گذرد موفقیت چندانی از عملکردشان در دست نیست و گویی ناهماهنگی و عدم حضور یک لیدر قوی و منسجم کننده سبب شده تا یکی از اصلی ترین فراکسیون‌ها که توقعات بالایی نیز از او می‌رود نتواند در حد انتظار ظاهر شود و اکنون رأی اعتماد به غلامی را نیز باید به شکست‌هایش اضافه کرد. با همه اینها حمیده زرآبادی و کریم حسین‌زاده از نمایندگان این فراکسیون در مخالفت با غلامی صحبت کردند و او را نه متناسب با وعده‌های رئیس‌جمهور در دوران انتخابات دانستند و نه سابقه مدیریتی‌اش را برای وزارتخانه‌ای همچون علوم قابل قبول دانستند.

مسیر هموار اردکانیان

اردکانیان دیروز تنها ۳۸ رأی مخالف داشت و رأی بالایی از بهارستان کسب کرد. نکته جالب اینجاست که موافقان او در مجلس نقطه قوت او را در مدیریت آب می‌دانستند و مخالفانش نقطه ضعفش را در این حوزه. حال مشخص نیست هر کدام از این موافقان و مخالفان با استناد بر چه سوابق و موانعی اظهار نظر کرده‌اند که نمایندگان یک مجلس نظرات متناقضی درباره عملکرد یک نفر در حوزه مدیریت آب ارائه می‌دهند. در هر صورت کارنامه یک فرد در یک حوزه می‌تواند نشانگر عملکرد مثبت یا منفی آن باشد البته اگر نگاه کارشناسانه به مسئله داشت.

از اخطار قاضی‌پور تا کنایه به حداد عادل

مجلس دیروز هم به رسم همه جلسات رأی اعتماد حاشیه‌هایی نیز به همراه داشت. نادر قاضی‌پور نماینده مردم ارومیه بار دیگر بر ادعاهای بسیاری که معتقدند او نگاه‌های قومی را بر نگاه‌های ملی ترجیح می‌دهد، مهر تأیید زد و طی اخطاری به رئیس‌جمهور با استناد به اینکه طبق قانون اساسی همه اقوام با هم برابرند، اعلام کرد چرا از استان‌های آذربایجان وزیری در کابینه وجود ندارد. او همچنین از هیأت رئیسه انتقاد کرد که چرا نامه ۱۱۸ نماینده مبنی بر سؤال از رئیس‌جمهور درباره دریاچه ارومیه را اعلام وصول نمی‌کنند. جهانبخش محبی‌نیا هم وقتی برای ایراد نطق مخالف با وزیر پیشنهادی علوم پشت تریبون قرار گرفت، صحبت‌هایش را با کنایه آغاز کرد و گفت: به نام خدایی که آیت‌الله هاشمی و خاتمی را آفرید که عده‌ای در مخالفت با آنان به نان و عده‌ای در موافقت با آنها به نوا برسند!
محبی‌نیا دیروز اما یکی از نمایندگان سابق مجلس را نیز از کنایه‌هایش بی‌نصیب نگذاشت. او در بخشی از سخنانش با انتقاد از وضعیت تدریس علوم انسانی در کشور گفت که متأسفانه باوجود سپری شدن چند دهه، هنوز سرفصل دروس علوم سیاسی ما تغییری نکرده و این سرفصل دروس توسط کسی تهیه شده که «خودش فیزیک خوانده و ادعا می‌کند که فلسفه هم می‌داند»؛ اشاره‌ای غیرمستقیم به غلامعلی حدادعادل چهره سیاسی و فرهنگی اصولگرا و رئیس پیشین مجلس شورای اسلامی.